



**LANDELIJKE VERENIGING VAN
VRIJGEVESTIGDE PSYCHOLOGEN
& PSYCHOTHERAPEUTEN**

Aan:

Tweede Kamerleden van de Commissie VWS

Utrecht, 23 juni 2016

Onderwerp: AO 30 juni 2016 Jeugdhulp

Geachte Kamerleden,

Op 30 juni aanstaande debatteert u over de jeugdhulp, waaronder ook de jeugd-ggz. De Landelijke Vereniging van Vrijgevestigde Psychologen & Psychotherapeuten (LVVP) vraagt uw aandacht voor een aantal punten waar wij ons zorgen over maken. Het gaat om:

- de privacy van het kind, de jongere en of diens gezagsdragende ouder(s),
- de toegang tot de zorg,
- de zorginkoop 2017,
- de jaarverantwoording.

Onderstaand lichten wij deze onderwerpen toe.

Privacy van het kind, de jongere en of diens gezagsdragende ouder(s)

De LVVP kent een groot aantal eerstelijns/gz-psychologen, psychotherapeuten en klinisch (neuro)psychologen die ggz bieden aan kinderen en jongeren. Van deze leden vernemen wij nog steeds verontrustende signalen waaruit blijkt dat de privacy in veel gemeenten onvoldoende is gewaarborgd. De LVVP vindt dat er van meet af aan te weinig aandacht is besteed aan het waarborgen van de privacy in de Jeugdwet. De ministeriële regeling die nu voorligt, had naar onze mening met ingang van de transitie geregeld dienen te zijn. Dat had veel leed kunnen voorkomen. Wij vragen ons dan ook af waarom het zo lang heeft geduurd voordat de staatssecretaris de privacy wettelijk goed regelt.

De LVVP hecht veel waarde aan de vraag wie de dossiergegevens kan/mag inzien in geval van een materiële controle bij jeugd-ggz. De LVVP vindt dat in het geval van jeugd-ggz (in het geval van medische gegevens) dit alleen dient te gebeuren door iemand die gehouden is aan het medisch beroepsgeheim (wet BIG). Het gaat bij materiële controle om twee zaken: ter zake kennis om de gegevens in het dossier te kunnen interpreteren en voldoende bescherming voor de patiënt dat er op zorgvuldige wijze met de gegevens wordt omgegaan. Uit dit laatste vloeit voort dat degene die de gegevens inziet op eenzelfde manier aan het beroepsgeheim is gehouden als de medicus aan wie de patiënt zich heeft opgesteld.

In de voorliggende concepttekst van de ministeriële regeling lijkt ons punt van zorg nu goed beschreven te zijn in artikel 6b5 en in de toelichting op pagina 11. Echter, in artikel 6a5 staat beschreven: 'Het college of een door het college aangewezen persoon verwerkt persoonsgegevens.' Wij pleiten ervoor om hier een directe link te maken met artikel 6b5 zodat duidelijk is dat 'Het

college of de door het college aangewezen persoon' een persoon betreft die gehouden is aan het medisch beroepsgeheim. Wij verzoeken de Kamer om dit punt eveneens te bepleiten bij de staatssecretaris.

Daarnaast stelt de LVVP het op prijs dat in de toelichting ook is opgenomen dat gemeenten nog onvoldoende doordrongen zijn van het belang van de privacybescherming van de jeugdigen (pagina 11). Wij hebben het ministerie van VWS geadviseerd hier aan toe te voegen dat gemeenten geacht zijn de wet te kennen en daar ook strikt naar dienen te handelen. Wij vragen u als Kamerlid om dit punt eveneens aan de staatssecretaris voor te leggen.

Toegang tot de zorg

De LVVP ontvangt in toenemende mate signalen van leden waaruit blijkt dat de toegang tot specifiek de jeugd-ggz door gemeenten wordt belemmerd. Het nieuwe stelsel wekt de suggestie rijk te zijn aan voorzieningen, maar wij vragen ons af of de patiënt adequate zorg krijgt aangeboden. Wij vernemen te vaak dat wijkteams, OKT's en CJG's niet werken op basis van matched care. Patiënten worden niet of nauwelijks doorverwezen naar de generalistische basis-ggz of de gespecialiseerde ggz. Zij komen in behandeling bij een maatschappelijk werker, een poh-jeugd-ggz of een basispsycholoog die onderdeel uitmaakt van het wijkteam, OKT of CJG. Zij hanteren een beleid dat zij zoveel als mogelijk eerst zelf alle patiënten in behandeling nemen, alvorens hen door te verwijzen. Op deze manier vindt onderbehandeling plaats. Hier is geen sprake van matched care of gepast gebruik. De patiënt ontvangt hierdoor geen adequate hulp, met alle gevolgen van dien. Denk bijvoorbeeld aan een toename van het aantal zelfbetalende ouders voor de behandeling van hun kind. Dit is een voorrecht dat niet aan alle ouders en kinderen is voorbehouden. De LVVP verzoekt u als Kamerlid om de staatssecretaris te wijzen op het evidente belang van matched care en dat daarvoor een goede toegang van de zorg essentieel is.

Zorginkoop 2017

De contractperiode voor 2017 is volop aan de gang. Wij zien dat een aantal gemeenten (uiterst) complexe inkoopprocedures hanteert. Zij besteden de inkoop uit aan commerciële bureaus die een procedure optuigen die nauwelijks uitvoerbaar en niet transparant is (voorbeeld: gemeenten Holland Rijnland). Zorgaanbieders dienen in te stemmen met eisen die niet bekend zijn op het moment dat men tekent. De LVVP heeft hier bezwaar tegen gemaakt. Schriftelijk liet Holland Rijnland weten de inkoopprocedure niet aan te zullen passen.

Ook vernemen wij dat een aantal gemeenten geen contracten meer zal afsluiten met vrijgevestigden. Zij sluiten alleen nog met een regionale instelling een contract af. Patiënten die door vrijgevestigden behandeld willen worden, dienen de behandeling zelf te betalen. Dit vinden wij een zeer onwenselijke ontwikkeling. Hierdoor ontstaat een tweedeling in de zorg en er ontstaat een beperkter aanbod van zorgaanbieders. De keuzevrijheid voor de patiënt komt hiermee in het geding.

Ook zien wij dat gemeenten per 2017 wederom wisselen van bekostigingsmodel. De software van zowel de gemeente als de zorgaanbieder moet hierdoor aangepast worden. Wij vernemen nu al dat softwareleveranciers minimaal 9 maanden nodig hebben om het systeem te wijzigen. Dat houdt in dat er vanaf 2017 pas gedeclareerd kan worden in het najaar. Dit leidt opnieuw tot liquiditeitsproblemen bij zorgaanbieders. Ook worden zorgaanbieders hierdoor geconfronteerd met extra hoge kosten. Zij dienen de nieuwe software zelf te bekostigen.

Overigens kan er in een aantal gemeenten op dit moment nog steeds niet gedeclareerd worden. De LVVP vindt dit zorgwekkend. Wij verzoeken u de staatssecretaris over bovenstaande kritisch te bevragen.

Jaarverantwoording

In de Jeugdwet is vastgelegd dat eenmanszaken vrijgesteld zijn van de verplichte jaarverantwoording. Vrijgevestigden die deel uitmaken van een groepspraktijk of van een juridische organisatievorm anders dan een eenmanszaak (zoals maatschappen), vallen wel onder de verplichting van de jaarverantwoording. Deze jaarverantwoording leidt tot een forse administratieve last. Professionals dienen een jaarrekening door een accountant op te laten stellen (deze eis leidt overigens ook tot

onnodige kosten), zij dienen een beschrijving te maken van de werkwijze van de praktijkvoering, hoe de Raad van Toezicht en de Raad van Bestuur is georganiseerd. Dergelijke vragen zijn niet aan de orde bij vrijgevestigde kleine groepspraktijken. Op dit moment wordt samen met VWS en CIBG bekeken wat voor deze groep praktijken gedaan kan worden. Wij verzoeken u als Kamerlid om de staatssecretaris te wijzen op de ongewenste forse administratieve lastendruk die deze verplichte jaarverantwoording met zich meebrengt. Ook verzoeken wij u om de staatssecretaris voor te stellen de uitzondering voor eenmanszaken te verbreden naar kleine groepspraktijken. Hierbij kan aangesloten worden bij de afbakening vrijgevestigd / instelling zoals die in het kwaliteitsstatuut is belegd of door aan te sluiten bij de bagatelregeling van de ACM.

Kortom, de LVVP stelt het zeer op prijs als u onze punten van zorg aan de orde stelt tijdens het debat van 30 juni aanstaande en de staatssecretaris hier kritisch op bevraagt. Als een toelichting op onze punten gewenst is, neemt u dan contact op met beleidsmedewerker Annemarie van der Meer via a.vandermeer@lvvp.info of 06 1469 8226.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Veenendaal', written over a light grey rectangular background.

drs. Judith M. Veenendaal, directeur